

Van: "Oostra, Anne"
Datum: 27 juni 2017 21:55:59 CEST
Aan: 'thijs broek'
Kopie: Bondsraadleden, KNDB, ...
Onderwerp: Antw.: KNDB-bestuur demissionair, vragen aan het bestuur

Beste Thijs,

Ik schreef: "maar het is niet de bedoeling om daarover verder per mail te discussiëren". Ik was al bang dat je dat niet zou begrijpen of zou negeren. Dus nu mijn LAATSTE reactie want ik ben bezig met de voorbereiding van het NK 2018, dat wil zeggen breedtesport en dát geeft me energie.

In jouw mail maar weer in rood wat korte reacties. Zie hieronder.

Je bent voor transparantie, prima (ik niet altijd, soms is het beter om eerst maar eens wat onder elkaar af te doen). Maar als je voor transparantie bent dan stel ik het op prijs als je mijn vorige antwoordmail en deze mail beide op Forum plaatst zodat mensen zelf kunnen lezen wat ik schrijf en ze niet afhankelijk zijn van willekeurig cherry picking. Bij voorbaat dank. Ik zie spoedige plaatsing door jou met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Anne Oostra

Van: thijs broek
Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 16:25
Aan: Oostra, Anne
Kopie: Bondsraadleden, KNDB, ...
Onderwerp: Re: KNDB-bestuur demissionair, vragen aan het bestuur

beste Anne

Op de eerste plaats bedankt voor uw snelle reactie, Ik hoop dat u het de penningmeester niet verbied om mijn financiële vragen alsnog te beantwoorden (het lijkt mij dat als zij dat wil zij dat gewoon kan doen). **Al eerder schreef je dat ik Paul Visser iets verboden zou hebben en nu veronderstel je dat ik Jeanine wat kan verbieden? In wat voor wereld leef je eigenlijk. Het punt is dat discussiëren met jou niet tot de lopende zaken behoort.**

Ik wil hierbij punt 8.1 en 8.2 toch nog ingaan op hetgeen u schrijft. Aangezien u dit naar enorm veel mensen in CC hebt gestuurd. **Enorm? Gewoon je mede bondsraadsleden, mijn demissionaire medebestuurders en enkele mensen die met Frans de Jonge contact hebben.**

punt 8.1: U heeft mij ooit gemaaild dat de bondsdirecteur Arjan de Vries buiten het bestuur om een ongevallen verzekering heeft afgesloten (hij is namelijk handtekeningsbevoegd). U gaf toen tevens aan dat deze ongevallen verzekering nergens op sloeg (ook nog nooit gebruikt door de KNDB) en een sponsoring was naar de verzekeraar. Maar dat deze verzekeraar dit weer terug sponsort. U gaf daarbij aan dat deze verzekeraar 10k had gesponsord bij de WK macht. Ik heb dit proberen te checken bij meerdere mensen waarvan je zou mogen verwachten dat zij hiervan op de hoogte zouden zijn. Geen van allen bleek op de hoogte te zijn van deze 10k sponsoring. Dat dit soort constructies bestaan is 1 dat er dan geen transparantie over is (en überhaupt niet controleerbaar) zorgt bij mij voor een wantrouwen. **Over financiële aangelegenheden spreekt het bestuur conform reglement met de FiCo.**

u schrijft tevens "**match: de match is buiten de KNDB gefinancierd en er is geen KNDB geld ingestopt.**"

Dit is natuurlijk de halve waarheid, net zoals dat topsport de KNDB niks zou kosten de halve waarheid is. Arjan de Vries zij namelijk dat de medewerkers in Veenendaal veel hebben gedaan en de laatste week Paul Visser. Als je deze kosten door gaat belasten betekend dit dat het de KNDB wel degelijk een hoop geld heeft gekost. **Eventuele doorbelasting van clustermedewerkers heeft gewoon op het project plaatsgevonden, dus niet ten laste van de KNDB. Wat betreft Paul: de KNDB is een not for profit organisatie, dus niet met een uurtje factuurtje cultuur. Door Pauls aanwezigheid bij de Match is wat werk blijven liggen en dat heeft hij daarna gewoon ingehaald. De Medewerkers van de KNDB werken namelijk gewoon meer uren dan waarvoor ze betaald krijgen.** Woordspelletjes die vaker zijn toegepast door het ex-bestuur en mede de reden dat er een motie van wantrouwen is aangenomen. (net zoals de ongevallen verzekering zelfs als er daadwerkelijk 10k is gesponsord ook "geld stoppen in" inhoud)

punt 8.2: bedankt voor de specificatie. desondanks probeert u een onjuist beeld te schetsen. U probeert de schijn te wekken dat het hier gaat om een extern project. Dit is onjuist aangezien enorm veel via de KNDB (rekening) liep (zelf betalingen en sponsoring). Tevens was er maar 1 persoon die van de financiën op de hoogte was bij de WK match en dat is directeur van de KNDB Arjan De Vries (hij deelde het geld uit). **Hij deelt geen geld uit ,aar ging over de betalingen.**

Het mag duidelijk zijn als de directeur van de KNDB een bestuurder van de KNDB inhuurt voor aanzienlijke werkzaamheden dat dit gemeld dient te worden aan de bondsraad. **Het punt is dat het geen inhuren was± dat zou heel wat meer gekost hebben. Geb is als vrijwilliger aan de slag gegaan en heeft een deel van zijn kosten en gederfde inkomsten vergoed gekregen. Op het forum zie je ook dat mensen die er wat van begrijpen, het heel redelijk vinden. Ikzelf vind het aan de magere kant. Aangezien binnen de KNDB er een werknemers-werkgevers relatie is tussen het bestuur en de directeur. We hebben hier dus over belangenverstremgeling. Niet dus. Al met al ben je aan Geb wel een beter excuus verschuldigd dat de halve poging die tot nu toe op het forum ondernam. Ik onderstreep hier dan ook met kracht dat Geb geen blaam treft en NIETS te verwijten valt.**

Het ex bestuur heeft zich niet gehouden aan het huishoudelijk reglement van de KNDB en de aanbevelingen Goed sportbestuur van NOC NSF door dit toen der tijd niet te melden aan de bondsraad. Zie ook Huishoudelijk reglement 13.2 zakelijke transacties. **Dat artikel is niet van toepassing op vrijwilligerswerkzaamheden, waar ook nog geen vrijwilligersvergoeding tegenover staat zoals jij en Gerbrand Hessing bepleiten als een soort Sinterklazen.**

Ik hoop nog steeds op de nodige opheldering. Ook van Directeur Arjan de Vries aangezien zijn beantwoording op vragen totaal onacceptabel is geweest. **Ik zou maar eens de positie en taken van de bondsraad gaan bestuderen. Die van een individueel bondsraadslid moet je daarvan afleiden. Maar het individuele bondsraadslid heeft niet dezelfde rechten als de bondsraad. Zo is het behoorlijk dwaas dat Kees van den Berg als bondsraadslid de accountant vraagt om aanpassing van twee pagina's in de accountantsverklaring omdat mijn naam daar een lettertje teveel heeft (tegen de accountant heeft hij het over een kennelijke typefout, op de bondsraadsvergadering sprak hij nog van valsheid in geschrifte).**

En bovenal: al dit gepieterpeuter leidt alleen maar af van het werkelijke probleem: dammen heeft geen aantrekkingskracht meer op de jeugd. De plaatselijke club is de voordeur van de damsport en ik hoop dat het nieuwe bestuur erin zal slagen de vrijwilligers die dat inzien te steunen.

met vriendelijke groet Thijs van den Broek

Van: Oostr, Anne

Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 15:29

Aan: 'thijs broek'

Kopie: Bondsraadleden, KNDB, ...

Onderwerp: RE: KNDB-bestuur demissionair, vragen aan het bestuur

Beste Thijs,

Een demissionair bestuur neemt de noodzakelijke lopende zaken waar. Los van medewerking aan de reglementaire bijeenroeping van de bondsraad op verzoek behoort daar communicatie met de bondsraad over slepende zaken niet bij.

De bondsraad heeft een vertrouwenscrisis geforceerd en dat is een goed recht van de bondsraad, maar dan is het aan het nieuwe bestuur om de draad weer op te pakken met de bondsraad.

Wel heb ik in je e-mail hieronder desondanks toch maar enige antwoorden gezet, maar het is niet de bedoeling om daarover verder per mail te discussiëren. Mijn uitnodiging in mijn brief om vragen te stellen was bedoeld voor organisatoren van toernooien, vrijwilligers die betrokken zijn bij de nationale competitie, de voorbereiding van de halve finales en het andere werk dat lopende zaken meebrengt en leden die willen weten wat onder lopende zaken verstaan wordt en wat niet. Het gaat om de voortgang van de KNDB en niet over allerlei zaken die met die voortgang niets uitstaande hebben.

Met vriendelijke groet,
Anne Oostra
demissionair secretaris KNDB

Van: thijs broek

Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 14:26

Aan: Oostra, Anne

CC: kndb; 'penningmeester kndb';

Onderwerp: Re: KNDB-bestuur demissionair, vragen aan het bestuur

Beste Anne Oostra

Bedankt voor uw brief van 26 juni 2017. Verder ben ik blij dat het demissionair bestuur heeft besloten om de statutaire procedure te volgen tot de totstandkoming van een nieuw bestuur.

U schrijft in de brief dat u bereikbaar bent voor vragen, en die heb ik wel een aantal.

Ik zou graag willen horen op welke termijn ik antwoord kan krijgen op de volgende vragen:

1. Ik heb u op 31 Mei 10 vragen gestuurd, uw schreef dat ik de antwoorden niet voor de vergadering zou krijgen maar dat deze vragen mogelijk mondeling beantwoord zouden worden in de vergadering. Op dit moment zijn er 9 vragen nog onbeantwoord gebleven. Ik zou graag schriftelijk antwoord willen hebben op de vragen 2-10 in de mail van 31 mei. (de meeste vragen zijn waarschijnlijk vragen voor de penningmeester dus daar zal ik deze mail ook cc naar toe sturen) **de agenda is niet afgewerkt, dus gaat het huidige demissionaire bestuur de vragen niet beantwoorden.**
2. Tot nu toe heeft de bondsraad na elke vergadering de powerpoints en de notulen toegezonden gekregen, op welke termijn kan ik deze ontvangen? **De notulering is uitbesteed en ik weet niet wanneer die klaar zijn. Poebrikt zijn.werpoints komen slechts mee voorzover ze op de vergadering**
3. U schrijft in uw brief dat de aanwezigheid van een reglement matchfixing een subsidievoorwaarde is van NOC*NSF. Ik heb sterke twijfels of NOC*NSF dit echt als eis heeft immers is een dergelijk omvangrijk document niet van toepassing op de damsport. Zou ik de overeenkomst(en) kunnen ontvangen waarin aangegeven staat dat dit een subsidie eis is? **De subsidierelatie met NOC*NSF verloopt via een interactief digitaal programma: er zijn geen schriftelijke stukken. Wat betreft de werking: een stap moet op groen staan voor men een volgende stap kan doen; op dit moment staat de stap Matchfixing op groen omdat het op 17 juni geagendeerd stond. Matchfixingsreglementen zijn een ledeneis van NOC*NSF net zoals de code goed sportbestuur e.d.**
4. Ik zou graag alle overeenkomsten (getekend) willen ontvangen die de KNDB heeft gesloten met NOC NSF. **Zie antwoord hierboven**
5. Ik zou graag het huurcontract met het cluster in Veenendaal (of 1 van de sportbonden waarmee deze overeenkomst is gemaakt) willen ontvangen: **voor het nieuwe bestuur**

6. verder wil ik ontvangen: de verdeelsleutel op Veenendaal (de overeenkomst hiervoor) van de afgelopen jaren en een specificatie van de werkzaamheden die onder deze verdeelsleutel liggen voor zover kan. **Voor het nieuwe bestuur: een directeur voor 1% van zijn salaris lijkt me een koopje.**
7. overeenkomsten tot het 2 maal afstoten/afsluiten van de bondswinkel en een overzicht waar de inventaris op dit moment uit bestaat (immers las ik dat die in 3 jaar afgeschreven word) **we zijn in gesprek met de nieuwe webshop over het uiteindelijke contract**
8. Inzage in de WK-match en dan met namen:
 1. inkomsten van sponsors met naam en bedrag (sponsors die meer hebben gesponsord dan 3000 euro is voldoende) **Ik wijs je op het huishoudelijk reglement: financiële (detail)gegevens worden alleen aangeleverd aan de raadscommissie (FiCo) Hierbij is bovendien van belang dat de KNDB financieel niet betrokken was bij de match: de match is buiten de KNDB gefinancierd en er is geen KNDB geld ingestopt.**
 2. specificatie van betalingen naar bestuurders die op dat moment deel uit maakte van het KNDB bestuur, het aantal uren en het totaal bedrag. **Je beledigende vooronderstelling op Forum rechtvaardigt eigenlijk geen antwoord. Maar op verzoek van Geb Kos zal ik je hier antwoorden (andere bestuursleden zijn hooguit in hun bestuurdersrol bij de WK betrokken geweest, hetgeen niet heeft geleid tot declaraties.**

Geb Kos is, niet op verzoek van de KNDB, maar op verzoek van de organisatie van de Match gevraagd als ict deskundige. Hij heeft het volgende gedaan:

- **WK website geprogrammeerd vanuit het ontwerp van Kumpany (ontwerp is 2x geheel gewijzigd), hier zit ong. 40 uur werk in**
- **WK website ingericht (hosting)**
- **van te voren een bezoek aan Groningen, Wageningen en Den Haag**
- **hij is bezig geweest van vrijdag 2 december t/m zaterdag 17 december, inclusief de weekenden. Hij is 2 dagen in die periode niet aanwezig geweest**
- **1 week verblijf in het Marriott Hotel**
- **hij heeft 2 weken onbetaald verlof opgenomen.**

Geb Kos heeft hiervoor € 1700 ontvangen als onkostenvergoeding: dit dekt zijn onkosten bij lange niet. Je opmerking dat hij "veel verdiend" heeft, is dus ongepast en ik hoop dat je een en ander via Forum rechtzet.

Voor de goede orde: vragen over declaraties (Hans en ik hebben bijvoorbeeld nog nooit iets gedeclareerd: geen reiskosten, geen verblijfskosten, niets) hoort een BR lid aan de FiCo te stellen, niet aan het bestuur.

Tot slot geef ik je graag mee dat de bondsraad een beleidsvormend orgaan is, geen algemene rekenkamer: dat is een ernstige verarming van de beleidsrijke taak van de bondsraad.

Ik hoop de antwoorden zo spoedig mogelijk te kunnen ontvangen, ik zou een ontvangstbevestiging op prijs stellen.

**Met vriendelijke groet Thijs van den Broek
bondsraadslid KNDB**