

# Een middagje Maastricht

Met een derby in de 2e klasse en een belangrijke wedstrijd in de 1e klasse viel er vorig weekend voor de toeschouwers in het Maastrichtse cafe Aijt Vroenhoven veel te beleven.

**D**e ontmoeting tussen de reserves van Maastricht en het Heerlense Eureka was een oneerlijke strijd. De nummer drie van de competitie was met 03-17 oppermachtig. Veel spannender was het een klasse hoger waar de Maastrichtse hoofdmacht opnieuw een belangrijk punt veroverde in de strijd om klassebehoud. De wedstrijd tegen de reserves van Lunteren eindigde met acht puntendingen, één overwinning en een nederlaag onbeslist: 10-10. Inmiddels hebben onze hoofdstedelingen alle sterkere tegenstanders ontmoet. Met nog vier ronden te gaan en louter wedstrijden tegen de mindere goden in de 1e klasse c lijkt de doelstelling om niet te degraderen alleszins haalbaar. Waar meteen na de wedstrijd tegen Lunteren de blijdschap van “alweer een punt” overheerste, werd in de rust van de analyseruimte duidelijk dat er beslist meer in had gezeten voor de Maastrichtse formatie. Ber ten Haaf speelde een goede partij en bracht (met wit)

zijn tegenstander Wim Lammers in verlegenheid (Diagram 1). Het spelverloop luidde: 36.39-34! [De voortzetting 48-42 is ronduit avontuurlijk. Zo moet zwart, behalve dat het opspelen van schijf vierentwintig wit voordeel oplevert, oppassen voor (25-30) wegens 27-21!! En nu a) (16x27) 32x21 (23x41) 40-34! + en b) (26x17) 40-34! waarna moet laten slaan omdat (20-25) natuurlijk verliest door 34-29 en 28-22. Beter kan zwart ech-

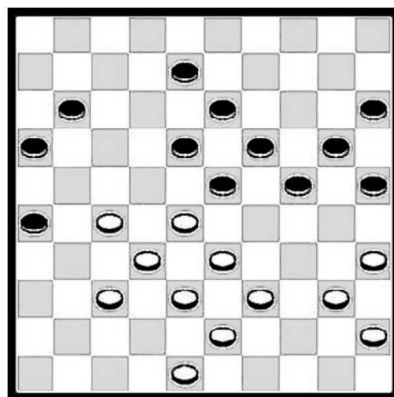


Diagram 1

ter (08-12) spelen om na 39-34?! niet naar dam te combineren maar te vervolgen met (11-17)! Na 34-29 (23x34) 40x29 is (25-30)! dan wel ietsje beter voor zwart] Partij: 36. .... 24-30 37.35x24 19x39 38.43x34 Een belangrijk moment. Kansrijker lijkt me 33x44 Analytische winst is er dan niet aan te tonen maar het volgende, ronduit logische, zettenverloop toont aan dat zwart goed op zijn hoede moet zijn. Bijvoorbeeld (13-19)? [beter is (25-30)] 40-34! (20-24) 44-40! Wit heeft het voor elkaar, men zie: a) (24-30)? 28-22!+ b) (11-17)?! 27-22! (18x27) 32x03 (23x41) 34-29!+ c) (08-13)? 43-39! (11-17) 38-33! (17-21) 48-42 + d) (08-12) 40-35! (24-29) 43-39!

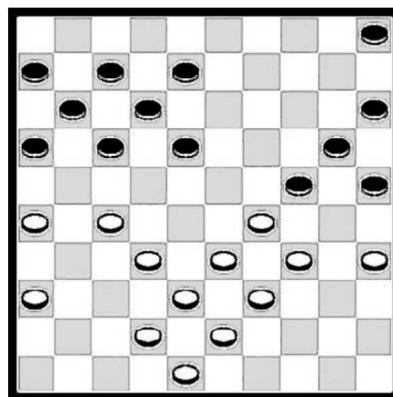


Diagram 2



(29x40) 45x34 (15-20) 38-33! (20-24) 28-22! (11-17) 22x11! (16x07) 48-43!! En zwart kan niets inbrengen tegen de dreiging 37-31 (26x28) 33x13 (19x08) 34-30 (25x34) 39x28!! met winst. Partij: 38. .... 13-19 Ten Haaf kan nu het best met 33-29 verder gaan, waarna hij nog steeds beter spel heeft. De Maastrichtenaar meent echter winnend naar dam te

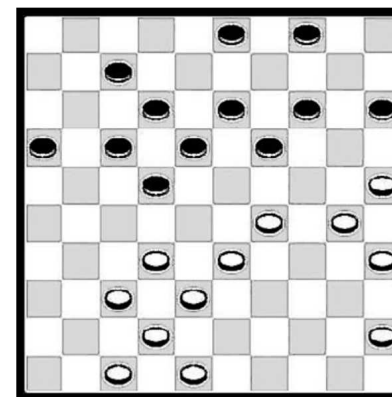


Diagram 3

kunnen combineren: 39.34-30! 25x34 40.40x29 23x34 41.28-23 19x39 42.38-33 39x28 43.32x03 16-21!! Deze meerslagwending had Ten Haaf over het hoofd gezien 44.03x06 21x41! remise. Ook Leo Nagels haalde geen optimaal rendement uit zijn betere stand. In D2 staat zijn tegenstander Arwin Lammers in een nadelige hekstelling. Het spelverloop luidde 30. .... 18-22? 31.27x18 12x23 32.29x18 17-21 33.26x17 11x13 34.34-30 25x34 35.39x19 13x24 en de partij kabbelde naar remise. Een kansrijk plan (vanuit D2) is (17-22) 32-28 (22x31) 26x37 (18-22)! 28x17 (11x22) 38-32 [Op 37-32? wint (22-27)!] (22-27) 32x21 (16x27) 43-38 [37-31 (27-32)! is beter voor zwart] (06-11) en hoewel zwart analytisch niet gewonnen staat zijn alle kansen aan hem. Een honderd procent winstmogelijkheid voor Maastricht miste Andy Damen. Zijn tegenstander Bos speelde vanuit D3 met zwart 29. ... 22-27 30.32x21 16x27?? Waarna Damen verder ging met 31.33-28? en de partij later in remise eindigde. Met niet geringe zelfkritiek toonde Damen later die dag aan dat hij had kunnen winnen middels de eenvoudige damcombinatie 29-23! (19x39) 38-33 (39x28) en 37-32! uit. In cijferstand tot slot de gemiste winstmogelijkheid van Dré Verheggen. Zwart schijven op 1,10,18 en 44; wit op 19,20,27,32 en 35 Na 56.20-15?? koos de Maastrichtenaar voor 44-49 57.15x04 18-22 met remise. Winst was echter (44-50)! 15x04 en 50-06!