

UITSPRAAK PROTESTCOMMISSIE KNDB

inzake het protest van damvereniging SNA Heerhugowaard tegen de uitslag van de partij J.van Meggelen – M.Koopmanschap aan het tweede bord in de bekerwedstrijd SNA – Het Noorden (Groningen) op 23 mei 2009.

De protestcommissie bestond voor de behandeling van dit protest uit de heren J.Haijtkink, R.H.Hendriks en K.Dijk.

Ontvankelijkheid:

Het protest is tijdig ingediend en het protestgeld is door de KNDB ontvangen. De protestcommissie heeft het protest dan ook ontvankelijk verklaard en in behandeling genomen.

De stukken:

Het dossier van dit protest bestaat uit de volgende stukken:

- Het protest d.d. 24 mei 2009
- Een verklaring d.d. 26 mei 2009 van de arbiter dhr. H.van der Vegte
- Een verklaring d.d. 27 mei 2009 van dhr. D.Staal, secretaris van DG Het Noorden.

De commissie heeft op basis van het dossier in voldoende mate een oordeel kunnen vormen over hetgeen er is gebeurd.

De feiten:

Beide spelers zijn in hevige tijdnood. De bedenktijd van van Meggelen is verstreken. M.Koopmanschap constateert dit, evenals de arbiter. Die grijpt echter niet in. Koopmanschap speelt nog door (hij had ook tijdnood) en meldt het incident na het voltooien van zijn 50^e zet bij de arbiter. Die laat echter doorspelen omdat dat de minst verstrekkende gevolgen heeft.

Overwegingen:

In zijn verklaring geeft de arbiter toe foutief beslist te hebben. Hij verklaart waargenomen te hebben dat de tijd van van Meggelen verstreken is vóórdat de 50^e zet voltooid is en dat hij desondanks heeft laten doorspelen omdat dat de minst verstrekkende beslissing was.

In de verklaring van DG Het Noorden staan een aantal overwegingen:

1. Artikel 12.1 is niet toegepast. Op het moment van het verstrijken van de tijd heeft de arbiter niet het aantal gespeelde zetten vastgesteld. Dit is op zich juist. Dat betekent echter nog niet dat dat juiste aantal achteraf is vast te stellen. Zowel in de protestbrief als in de verklaring van de arbiter wordt vermeld dat de 50^e zet niet voltooid is op het moment dat de tijd verstreken is. De verklaring van DG Het Noorden spreekt dit ook niet tegen.
2. In de zin van art. 7.2. is de voortzetting van van Meggelen geen onreglementaire zet. Onreglementaire zetten in de zin van art. 7.2 zijn zetten die niet in overeenstemming zijn met het spelreglement (art.1 t/m 6). Een voortzetting zoals in art. 7.2 aangegeven wordt is hier zeker niet aan de orde. Het onreglementaire zit hier in wel of niet foutieve beslissingen van de arbiter. Het KNDB-reglement biedt de mogelijkheid om tegen een foutieve beslissing van de arbiter protest aan te tekenen. Als blijkt dat het

protest ten onrechte is, dan is er hier sprake van een gewone reglementaire zet. Indien het protest wordt toegewezen, dan worden de zetten die na het incident gespeeld zijn als niet gespeeld beschouwd.

3. De voortgang van de wedstrijd zou beïnvloed zijn door het incident. De protestcommissie is van oordeel daar geen rekening mee te kunnen houden. Remise overeenkomen gezien de stand van de overige partijen is de verantwoordelijkheid van iedere speler zelf. De protestcommissie dient slechts te onderzoeken of het protest terecht of onterecht is ingediend. In dit geval betekent dat of van Meggelen nu wel of niet heeft verloren door tijdsoverschrijding.

Nog een opmerking.

Het is juist dat zowel de arbiter als M.Koopmanschap beter hadden kunnen handelen. De arbiter door adequaat in te grijpen op het moment van tijdsoverschrijding, Koopmanschap op het moment dat de arbiter dat naliet. Hij hoefde daarmee geen enkele angst te hebben om zelf nog op de klok te verliezen. Als namelijk blijkt dat de na het verstrijken van de tijd gespeelde zet de 50^e (of minder) is, dan heeft wit verloren omdat de 50^e zet niet voltooid is. Blijkt die zet de 51^e (of meer) dan heeft zwart zijn 50^e zet ook al voltooid en mag gewoon verder spelen.

Uitspraak.

De protestcommissie is van oordeel dat vast staat dat de tijd van van Meggelen verstreken is vóórdat de 50^e zet voltooid is. De tegenwerpingen die DG Het Noorden aanvoert zijn niet juist of niet relevant.

De protestcommissie heeft derhalve besloten het protest van SNA toe te wijzen.

Tenslotte.

De protestcommissie complimenteert de wedstrijdleader van de KNDB met de beslissing alvast een beslissingswedstrijd te laten spelen vooruitlopend op de uitspraak inzake dit protest.

Namens de protestcommissie, K.Dijk.