



Koninklijke Nederlandse Dambond

verrassend slagvaardig

CONCEPT VERSLAG BONDSRAADSVERGADERING - 3 november 2018

Aanwezig:

Bondsraad: Thijs van den Broek, Wim Hollart, Michel Stempher, Bonne Douma, Frans de Jonge, Arne van Mourik, Bart Terwel, Kees van den Berg, Nico Werkman, Reinout Sloot, Jelmer Martens, Jac Hannen, Pieter Wijn, Theo Voorspuij, Harm van der Veen

Bondsbestuur: Ebbo de Jong, Ton van Namen, Jeanine van de Horst, Douwe Edelenbos, Robert-Jan van den Akker.

Financiële commissie: Marcel Everloo, Gerrit Tigchelaar

Ereleden: Theo van den Hoek, Teus de Mik, Anton Janssen

Afwezig met kennisgeving:

Bondsraad: Gerbrand Hessing, Daaf Kasse, Gerhard Gerritsen

Ereleden: Henk Fokkink, Harm Wiersma

Reglementscommissie: Leo Mous

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent om 11.02 uur de vergadering en heet een ieder welkom. Hij hoopt op een goede en respectvolle vergadering.

Positief nieuws is dat de WK-match er lijkt te komen, met als waarschijnlijke speelplaatsen Leeuwarden, Groningen en Assen.

Negatief nieuws is dat iemand, die zich voordoet als medewerker van de KNDB emails met nep-ledenlijsten rondstuurt. Bij rondvragen blijkt alleen Frans de Jonge die emails ontvangen te hebben.

Er ontstaat een korte discussie waarna de voorzitter aangeeft dat het bestuur zich zal beraden of het aangifte zal doen.

Een ander negatief punt is dat de voorzitter persoonlijke aanvallen te verduren kreeg n.a.v. het WSDV-persbericht.

Hij hoopt dat we in de toekomst beter met elkaar omgaan en dat we elkaar motiveren, inspireren en stimuleren.

Michel Stempher wil zijn moties over DamZ! Graag behandeld zien bij de bespreking van het jaarplan. En Thijs van den Broek zijn motie over vooruit spelen bij het desbetreffende agendapunt. De vergadering gaat met beide verzoeken akkoord.

2. Verslag van de vergadering van 2 juni 2018

Jelmer Martens merkt op dat de secretaris kritisch moet kijken naar de aanvullingen door de bondsraadsleden op de eerste versie van de concept notulen. Hij raadt aan deze opmerkingen niet zo maar over te nemen.

Er zijn verder geen opmerkingen over dit verslag, waarna de voorzitter de secretaris bedankt voor het maken van de notulen.

3. Mededelingen en ingekomen stukken

De ingekomen stukken worden behandeld bij de respectievelijke agendapunten.

M.b.t. de BTW-problematiek meldt de voorzitter dat hij daarover op 13 november een gesprek heeft op het ministerie van financiën. Hij meldt daarbij ook dat bij een negatieve beslissing, deze op zijn vroegst 1 juli 2019 ingaat.

Namens het bestuur draagt de voorzitter Arie van der Stoep voor om tot lid van verdienste benoemd te worden.

Pieter Wijn merkt op dat hij in de toekomst graag ziet dat de bondsraadsleden vooraf informatie krijgen over te benoemen ereleden/leden van verdienste. Hij wordt hierin gesteund door Nico Werkman, terwijl Theo van den Hoek aangeeft dat deze informatie vertrouwelijk gestuurd kan worden aan de bondsraadsleden.

Hierop zegt de voorzitter toe dat de informatie over te benoemen ereleden/leden van verdienste in de toekomst een paar dagen voor de vergadering vertrouwelijk zal worden toegezonden.

De voordracht zal aan het eind van de vergadering opnieuw behandeld worden, zodat iedere aanwezige de tijd heeft om een uitgeprinte email van Arne van Mourik, waarin hij de redenen beschrijft om Arie van der Stoep te benoemen tot lid van verdienste, te lezen.

Michel Stempfer vraagt of het bestuur de leden van het vorige bestuur nog tot lid van verdienste wenst te benoemen. De voorzitter geeft aan dat dit in het bestuur besproken zal worden. Pieter Wijn laat daarna weten dat hij graag ziet dat dit op individueel niveau bekeken zal worden.

4. Bestuursactiviteiten sinds 2 juni 2018

4.1. Lopende zaken (met o.m. terugblik)

Robert-Jan van den Akker vertelt dat hij zich sterk maakt voor jeugd in de breedtesport.

Douwe Edelenbos meldt dat er veel wedstrijd zaken op de agenda staan. Een aandachtsgebied is daarbij het vooruit spelen.

Pinky is momenteel bij Ebbo de Jong en die wil hem/haar graag kwijt. Hij vraagt dan ook wie er plaats voor hem heeft.

5. Voorstellen van bondsraadsleden ter besluitvorming.

5.1. Onderzoeksvoorstel m.b.t. de Nationale Competitie van Michel Stempfer e.a.

Michel Stempfer vraagt of een onderzoek door de commissie wedstrijd zaken net zo goed zal zijn als het onderzoek van de werkgroep voorgezeten door Theo van den Hoek. Frans de Jonge sluit zich aan bij die vraag. De voorzitter zegt toe dat het bestuur de kwaliteit van het onderzoek in de gaten zal houden.

Pieter Wijn vindt dat de KNDB op moet passen dat de Nationale Competitie niet afglijdt door kleinere teams. Hij ziet geen noodzaak voor een onderzoek.

Nico Werkman kan zich vinden in het door het bestuur voorgestelde amendement, maar wil wel dat er een duidelijk kader aangegeven wordt en dat de opdracht duidelijk is.

Theo Voorspuij geeft aan zo min mogelijk commissies te willen en alleen te vragen om onderzoeken als mensen die graag willen uitvoeren. En veel noodzakelijke aanpassingen gebeuren al. Jelmer Martens sluit zich hierbij aan.

Reinout Sloot oppert dat teams met 8 of 9 man mogen opkomen indien zij geen tental voor een wedstrijd beschikbaar hebben.

Thijs van den Broek denkt dat door terugschalen verlies van clubs voorkomen kan worden.

Arne van Mourik vraagt hoe de KNDB er over 10 jaar voorstaat.

De voorzitter antwoordt dat we moeten proberen te voorkomen dat we over vijf jaar als geraamte bij de dokter komen.

Theo van den Hoek heeft vertrouwen in de wedstrijdcommissie en adviseert om naar de aanpak bij de schaakbond te kijken. Daar spelen ze in de hoogste klassen met tientallen, in de lagere met achttallen.

De voorzitter wijst er op dat de commissie wedstrijdzaken advies/ondersteuning van anderen kan vragen. Ze kunnen bijvoorbeeld Theo van den Hoek vragen als neutrale voorzitter. Daarna wordt er eerst gestemd of er een onderzoek moet komen. Tien bondsraadsleden stemmen voor, vier tegen.

Daarna wordt er gestemd welke commissie dit onderzoek gaat doen. Er zijn 3 mensen voor een aparte commissie, 12 mensen vinden dat de commissie wedstrijdzaken dit kan uitvoeren.

Na de stemming merkt Theo Voorspuij nog op dat hij graag ziet dat er naar de teamomvang wordt gekeken. En dat er daarbij ook naar de basis wordt gekeken, niet alleen naar de top.

Arne van Mourik wil graag dat iedere vereniging benaderd wordt. De voorzitter doet in deze echter geen toezegging.

Als laatste merkt Theo van den Voorspuij nog op dat twaalf provincies wellicht twaalf concurrerende bonden van de KNDB zijn. De KNDB dient daarom in de gaten te houden dat het als bond voldoende toevoegt en dat de provinciale bonden niet zonder de KNDB verder gaan.

5.2. Voorstel tot opheffen van contributies dubbelleden van Frans de Jonge.

Frans de Jonge licht zijn voorstel in het kort toe. Hij vindt dat we naar het schaken moeten kijken, waarbij dubbelleden niets betalen, maar wel meetellen in het ledental.

Harm van der Veen zegt dat niet alle verenigingen de korting door zullen geven aan hun dubbelleden.

Jelmer Martens sluit zich hierbij aan. En als je iets extra's wil dan zou het ook geen probleem moeten zijn om extra te betalen.

Harm merkt vervolgens op dat er relatief veel "zwarte" leden zijn.

Reinout Sloot vindt dat leden die niet in de Nationale Competitie spelen minder zouden moeten betalen.

Nico Werkman merkt op dat er geen budgettaire ruimte is voor het voorstel en dat de contributie verhogen van niet dubbelleden met 5€ geen optie is.

Thijs van den Broek zegt dat een contributieverhoging van 5€ tot verder ledenverlies zal leiden.

Theo Voorspuij geeft aan dat dubbelleden weglopen en dat er in ieder geval een provinciale bonden zijn waarbij huisdammers tegen betaling van een inschrijfgeld aan provinciale wedstrijden deel kunnen nemen, zonder lid te zijn van de KNDB. Dit is bij sommige provinciale bonden zelfs beleid.

Nico Werkman en Jelmer Martens verbazen zich hierover. Bij hun provinciale bond kent men geen zwarte leden.

De voorzitter sluit de discussie af met de opmerking dat aannemen van het voorstel wel degelijk financiële gevolgen heeft. Daarna wordt er gestemd.

Het voorstel van Frans de Jonge krijgt de steun van twee bondsraadsleden. Negen leden stemmen tegen.

Daarna wordt de vergadering onderbroken voor de lunch.

Na de lunch meldt de voorzitter dat hij tijdens de lunch heeft gehoord dat er mogelijk een sponsor gevonden is voor de WK-match.

6. Voorstellen van het bestuur ter besluitvorming.

6.1. Voorstel tot wijziging van de gedragscode voor KNDB-leden.

Michel Stempher vraagt waar men heen moet met klachten over het KNDB-bestuur. De voorzitter antwoordt dat men hiermee rechtstreeks naar het bestuur kan.

Kees van den Berg wenst meer gronden te zien waarop actie ondernomen kan worden tegen iemand. De voorzitter legt uit dat niet alles gereguleerd kan worden. Er zullen uitzonderingen blijven. Thijs van den Broek merkt hierbij op dat hij geen verdere beperkingen wenst te zien dan wat er in de Nederlandse wetgeving staat.

Kees van den Berg stelt voor om deze kleine aanpassing in de gedragscode niet aan te nemen. Hij krijgt hiervoor geen steun vanuit de vergadering, zodat het voorstel wordt aangenomen.

6.2. Voorstel tot herstructurering bondsraad.

Theo van den Hoek licht het voorstel van de werkgroep toe, en bedankt daarbij eerst Frans de Jonge en Thijs van den Broek voor hun bijdrage. Hij merkt op dat de PNHDB (die schriftelijk gereageerd had op het rapport van de werkgroep) niet reageert op de diagnose die in het rapport gesteld wordt. Hij vraagt zich dan ook af of de provincies bij zichzelf te rade zijn gegaan en of ze tevreden zijn met hun vertegenwoordigers in de bondsraad. Naar Theo's mening presteren deze zeker niet beter dan de vrij gekozen bondsraadsleden.

Michel Stempher vindt dat een ander orgaan moet gaan over het functioneren van de bondsraad. Hij vraagt ook of dubbelleden twee keer kunnen stemmen en of de vijftien bondsraadsleden uit een provincie kunnen komen. Theo van den Hoek beantwoordt de eerste vraag bevestigend en de tweede dat dit theoretisch kan, maar in de praktijk niet te verwachten is.

Pieter Wijn is het fundamenteel oneens met de voorstellen. Hij vindt dat spelers en provinciale bonden vertegenwoordigd moeten worden. Ook vindt hij het onjuist dat verenigingen en provinciale bonden namens individuen moeten gaan stemmen. Tenslotte denkt hij dat er te weinig kandidaten zullen zijn binnen het nieuwe systeem.

Thijs van den Broek zegt dat leden wel zelf willen stemmen en dat kan via de club. Provincies die goed functioneren, kunnen hun bondsraadslid vertegenwoordigd krijgen. Provincies worden juist sterker in dit besluit, bepalend in de stemming, terwijl in de huidige situatie iedere provincie (hoeveel leden het ook heeft) altijd een stem heeft.

Jelmer Martens is het eens met Thijs (en merkt daarbij op dat dat vrij uniek is). Hij vindt het een goed voorstel. Hij was eerst tegen, maar heeft vervolgens overlegd met de vertegenwoordigers van de provincies die om hun mening gevraagd zijn en de UPDB. Uiteindelijk lijkt het voorstel overnemen hem het beste. Hij wil wel naar de provincies communiceren dat niet iedereen van de achterban geraadpleegd is en dat niet de koninklijke weg is gevolgd, maar de urgentie is hoog.

Theo Voorspuij denkt dat de bondsraad niet beter wordt van de voorgestelde herstructurering. Hij ziet conflicten als de oorzaak voor het inzetten van het reorganisatieproces. Verder wijst hij er op dat vrijwilligers bijna allemaal gevraagd worden. Zij worden niet gekozen. Naar zijn mening is er dan ook geen reorganisatie nodig.

Harm van der Veen is het voor het grootste deel eens met Theo Voorspuij. Het vinden van mensen die in de bondsraad plaats willen nemen is het grootste probleem. In Noord-Brabant bijvoorbeeld lukt het al tien jaar niet meer om een vrijwilliger te vinden (niet zittend in het bestuur van de PNDB) die in de bondsraad wil zitten. Zijn conclusie is dat er niet voldoende kandidaten zullen zijn.

Michel Stempfer steunt het voorstel.

Arne van Mourik vindt kwaliteit belangrijker dan provinciale vertegenwoordiging. Idealiter zou iedere provincie zijn eigen vertegenwoordiger hebben, maar dat is nu ook niet het geval. Arne zelf zit hier namens de POdB in de bondsraad, maar hij woont niet in Overijssel.

Reinout Sloot wijst er op dat 98% van de leden niets weet van de bondsraad. Thijs van den Broek reageert hierop dat verenigingen dichterbij de leden staan. En als zij het niet zouden weten dan kunnen ze advies vragen aan de provinciale bond. Hierdoor betrek je iedereen meer bij de bondsraad.

Theo van den Hoek vindt het onlogisch dat in de vorige bondsraadsvergadering besloten werd tot herstructurering en dat men er nu geen behoefte meer aan heeft.

Nico Werkman vindt dat de herstructurering niet het gevolg is van het conflict van vorig jaar. De PGD heeft al eerder aangegeven dat de bondsraad niet goed functioneert.

Kees van den Berg zegt dat de provinciale bonden lid zijn van de KNDB. Hij wil de bestaande structuur niet veranderen. Theo van den Hoek meldt dat de bewering van Kees van den Berg niet klopt. Natuurlijke personen en damverenigingen zijn de leden van de KNDB, niet de provinciale bonden (artikel 4 statuten).

Jelmer Martens raadt aan om te monitoren uit welke provincies geen kandidaten aangemeld worden. En om de provinciale besturen te waarschuwen als dat het geval is in hun provincie. Dan kunnen ze nog actie ondernemen.

Reinout Sloot merkt op dat mensen die zich zelf aanmelden het meest gemotiveerd zijn en vindt dat deze nog steeds gekozen moeten kunnen worden. Verder maakt hij zich zorgen over de continuïteit.

De voorzitter reageert hierop dat continuïteit inderdaad gewenst is. Het is zonde als kennis en enthousiasme verloren gaan. Hij sluit de algemene discussie af met de opmerking dat men zich altijd af moet vragen hoe het nog beter kan, nog effectiever en hoe het functioneren geoptimaliseerd kan worden.

De voorzitter vraagt daarna of men het eens is met de vier uitgangspunten van het voorstel.

1) Kies voor een model waarin de omvang van de bondsraad zich aanpast aan de ontwikkeling van het ledenaantal en aan de gebleken actieve belangstelling onder de KNDB-leden voor het bondsraadswerk.

Pieter Wijn is het niet eens met dit uitgangspunt. Hij vindt dat belangengroepen vertegenwoordigd moeten zijn.

Thijs van den Broek vindt dat een minimale vertegenwoordiging per bondsraadslid nodig is.

Daarna wordt er gestemd. Elf bondsraadsleden kunnen zich in dit uitgangspunt vinden.

2) Kies voor een zodanige samenstelling van de bondsraad dat die door iedereen als een homogene en representatieve afspiegeling van dammend Nederland wordt gezien.

Niemand is het oneens met dit uitgangspunt.

3) Kies voor een model waarin alle bondsraadsleden daadwerkelijk gekozen worden, en waarin niet gekozen kandidaten op een reservelijst komen, zodat de bondsraad op sterkte blijft als er tussentijds vacatures ontstaan.

Twee bondsraadsleden kunnen zich niet in dit uitgangspunt vinden.

4) Kies voor een aantal aanbevelingen om het functioneren van de bondsraad en zijn communicatie met bestuur en achterban te verbeteren.

Iedereen is het eens met dit uitgangspunt.

De voorzitter merkt op dat het bestuur de bondsraad een belangrijk gremium vindt. Daarnaast dat dit in principe de laatste bondsraadsvergadering is van de thans zittende bondsraadsleden. Een statutenwijziging kost veel tijd omdat we een koninklijke bond zijn en voor een koninklijke bond gelden speciale procedures bij een statutenwijziging. Als dit de laatste bondsraadsvergadering is van de thans zittende bondsraadsleden, hoe moeten we dan met een volgende vergadering omgaan? Hij oppert om dit jaar nog in gesprek te gaan met elkaar en om dan met een voorstel te komen.

De bondsraad moet aftreden, maar statuten zijn waarschijnlijk niet op tijd gewijzigd voor de nieuwe verkiezingen. Daarnaast moeten de statuten opgefrist worden.

Volgens Thijs van den Broek moet de statutenwijziging, zelfs met de benodigde koninklijke goedkeuring toch redelijk snel kunnen.

Theo van den Hoek geeft aan dat vooral aanpassingen nodig zijn in het huishoudelijk reglement. Zelfs zonder statutenwijzigingen zou het voorstel al geaccepteerd kunnen worden. Geeft aan dat er pragmatische oplossingen zijn en dat nu nog niet perse de statuten bij de notaris gewijzigd hoeven te worden. Hier kan goed de tijd voor worden genomen.

Reinout Sloot vindt het ongewenst dat er vier mensen afvallen bij de verkiezingen. Theo van den Hoek wijst er op dat deze mensen op de reservelijst komen voor als er bondsraadsleden terugtreden.

Daarna worden de voorgestelde statutenwijzigingen en de voorgestelde wijzigingen van het huishoudelijk reglement in stemming gebracht. Voor een statutenwijziging is het noodzakelijk dat minimaal 2/3 van het aantal bondsraadsleden aanwezig is. Hieraan wordt voldaan. Daarnaast moet 2/3 deel van de aanwezige bondsraadsleden (vijftien) voor de wijziging zijn. Er zijn dus tien voorstemmers nodig om het voorstel aan te nemen.

Op verzoek van Michel Stempher volgt een hoofdelijke stemming.

Voor zijn Bart Terwel, Frans de Jonge, Thijs van den Broek, Bonne Douma, Reinout Sloot, Michel Stempher, Jelmer Martens, Wim Hollart, Arne van Mourik en Nico Werkman.
Tegen zijn Kees van den Berg, Harm van der Veen, Pieter Wijn, Theo Voorspuij en Jac Hannen.

Met tien stemmen voor en vijf tegen zijn de statutenwijzigingen en de wijzigingen in het huishoudelijk reglement aangenomen.

Theo van den Hoek vraagt daarna om begin 2019 een nieuwe bondsraadsvergadering te houden waarin de status van de implementatie van de wijzigingen besproken worden. De voorzitter stemt hierin toe.

6.3. Voorstellen opvullen vacatures in bondsraadscommissies.

Kees van de Berg vraagt om welke commissies het gaat.
Theo van den Hoek legt uit dat de reglementscommissie, de financiële commissie, de protestcommissie, commissie van beroep en de tuchtcommissie zijn.

Daarna vraagt de voorzitter wie er voor optie 1 (voorzitter van de bondsraad zoekt kandidaten) kiest. Deze optie krijgt geen steun.
Daarna wordt gevraagd wie voor optie 2 is (leden van de bondsraadscommissies met vacatures zoeken kandidaten). Deze optie wordt gesteund door vijf bondsraadsleden.
En tenslotte wordt er gevraagd wie optie 3 (combinatie van optie 1 en 2) steunt. Deze optie krijgt de steun van 4 bondsraadsleden.

Optie 2 krijgt dus de meeste steun.

Jelmer Martens adviseert dat de commissies geïnformeerd worden dat zij zelf op zoek moeten naar kandidaten als er vacatures in hun commissies zijn.

Theo van den Hoek vindt dat formeel de voordracht nog steeds door het bestuur gedaan moet worden.

6.4. Jaarplan 2019 en moties m.b.t. DamZ!

Frans de Jonge vindt het een aardig goede aanzet. Maar hij ziet graag een heldere formulering van doelstellingen en vermelding van de factoren, die een rol spelen bij het behalen van de doelstellingen. Ook ziet hij graag vermeld wie waar voor verantwoordelijk is. Verder mist hij de promotie van het dammen en de WK-match.

Michel Stempher merkt op dat het jaarplan arbeidsintensief is, en dat de KNDB daarvoor te weinig vrijwilligers heeft. Verder ziet hij graag dat het bestuur de verantwoording neemt voor de DamZ! damsets. Dit laatste in verband met de continuïteit.

Thijs van den Broek zegt dat de KNDB niets uitgeeft en doet aan DamZ! Hij wil daarnaast geen plan meer wat gebaseerd is op vrijwilligers. Zo'n plan heeft naar zijn mening geen kans van slagen.

Arne van Mourik wil weten wat er gebeurt op het gebied van media/communicatie. Hij wijst op een negatief artikel in de Gelderlander waar ook een positief artikel geschreven had kunnen worden.

De voorzitter meldt daarna dat hij dat artikel kent en erop gereageerd heeft naar de redactie van de krant.

Michel Stempher vraagt of er al duidelijkheid is over de infrastructuur (websites). Robert-Jan van den Akker antwoordt dat er een eerste overzicht is en dat de financiën rondom sites in kaart worden gebracht. Ook het beheer wordt onderzocht. Verder is Robert-Jan in gesprek met Rik Keurentjes over het beheer van enkele sites en gaat hij op zoek naar vrijwilligers en probeert hij actief met websites aan de slag te gaan. Het onderwerp staat ook op de agenda voor de eerstvolgende bestuursvergadering.

De voorzitter vertelt dat het bestuur veel doet en wat er allemaal gedaan is m.b.t. de WK-match. Zo is er eerst geprobeerd de match onder te brengen in Den Haag. Toen dat niet lukte zijn er gesprekken geweest met Ede en de provincie Gelderland. En toen bleek dat dat niet ging werd een initiatief uit Noord-Nederland gesteund. Daarnaast wijst de voorzitter op het belang van de follow-up van de match.

Jelmer Martens merkt op dat de WK-match te veel tijd kost van het bestuur en dat de frequentie van de matches te hoog is. De voorzitter geeft daarop aan dat dit een zaak is voor de algemene vergadering van de FMJD.

De voorzitter benadrukt toch te willen inzetten op vrijwilligers, want zonder vrijwilligers is er geen bond. Thijs van den Broek geeft daarop aan dat dit al twintig jaar gezegd wordt en zonder resultaat.

Arne van Mourik geeft daarop aan dat soms iets tijd nodig heeft en dat je er ook in moet geloven. Bij de Problemist is het ze wel gelukt.

Thijs van den Broek geeft aan vindt eerst vrijwilligers en stem daarop de plannen af. Nu zijn er goede plannen, maar vrijwel geen vrijwilligers om ze uit te voeren.

De voorzitter sluit daarop dit agendapunt af met de opmerking dat hij het commentaar meeneemt naar de volgende bestuursvergadering.

6.5. Begroting 2019

De voorzitter complimenteert de penningmeester voor haar werk.

De penningmeester licht de begroting daarna toe. Er is gewerkt aan maatregelen voor structureel lagere kosten. Het contract met het sportcluster is vernieuwd, kan nu jaarlijks opgezegd worden en er wordt nog slechts 1% van de kosten van het sportcluster betaald. Het sportcluster doet de subsidieaanvragen. Ook is het aantal uren bij het bondsbureau teruggebracht.

Vanuit NOC*NSF (topsportbijdrage) is er 15.000 euro meer naar de KNDB gegaan (dit staat los van TeamNL). Dit is besteed aan uitbreiding van de uren van Rik Keurentjes. Hiernaast proberen we nog aanspraak te maken op een deel van 10 miljoen voor de breedtesport. De verwachting is dat we hier niets van krijgen, dus daarom niet opgenomen in de begroting. Afschrijving van de voorraad van de bondswinkel wordt in mei 2019 afgerond.

Projecten zijn op verzoek apart erop gezet. Deze projecten zijn de pilot in Gelderland en DamZ!

Namens de FiCo deelt Gerrit Tigchelaar mede dat de begroting er realistisch uitziet. En men vindt het positief dat er in 2018 veel bespaard is.

Jelmer Martens vraagt waarom er onderscheid gemaakt wordt in organisatie, producten en diensten en projecten. De penningmeester antwoordt dat dit een voorwaarde is van NOC*NSF, zodat cijfers tussen bonden beter vergeleken kunnen worden.

Thijs van den Broek vraagt waarom het project in Gelderland niet loopt. De penningmeester antwoordt dat het in Gelderland anders werkt als in Hoogeveen. Maar een complete evaluatie moet nog gedaan worden.

Thijs van den Broek vraagt vervolgens waar het sponsorgeld van TeamNL naartoe gaat. De penningmeester antwoordt dat dit geld niet volledig naar topsport gaat.

Theo Voorspuij vraagt wanneer de bijdrage van de extra uren voor Rik afloopt. De penningmeester antwoordt dat deze bijdrage tot en met 2020 loopt.

Theo Voorspuij vraagt daarna hoe het zit met de subsidies en contracten. Wanneer lopen deze af? Hij vindt dat het bestuur hierover geheimzinnig doet. De penningmeester antwoordt dat er destijds niet genoeg stil is gestaan bij de consequenties. Maar de huidige contracten lopen tot en met 2020. Daarnaast legt ze uit dat als je topsportsubsidie krijgt, je een minimum aantal FTE daarvoor moet gebruiken. Daarna zegt Theo Voorspuij dat hij de begroting niet begrijpt. Robert-Jan van den Akker wijst Theo er op dat hij aan de FiCo vragen kan stellen. Daarna geeft de penningmeester een toelichting op de subsidies. Theo bedankt hierop de penningmeester voor haar duidelijke toelichting.

Theo Voorspuij vindt dat de eigen bijdrage aan de topsport van de KNDB erg groot is. De voorzitter nuanceert dit.

Michel Stempher vraagt of voor de nieuwe periode de bondsraad duidelijk geïnformeerd wordt. De voorzitter zegt daarop toe zelfs al in 2019 met een voorstel hierover te komen.

Michel Stempher complimenteert Jeanine voor de manier waarop het overzicht gegeven is. Wel vraagt hij waarom DamZ! niet onder de KNDB-aanvalsplannen valt. De penningmeester antwoordt dat dit onder andere komt door onduidelijkheid. In de komende weken gaan we hier concreet invulling aan geven. Het bestuur wil stappen zetten in die periode.

De begroting wordt daarna unaniem aangenomen.

7. Discussie : "Kunnen leden met officiële functies binnen de bond een beroep doen op de AVG m.b.t. het niet vermelden / doorgeven van hun contactgegevens ?"

Kees van den Berg meent dat het niet om contactgegevens gaat, maar om persoonsgegevens. Hij heeft bezwaar tegen het vermelden van zijn persoonsgegevens op de website van de KNDB. Thijs van den Broek heeft praktisch voorstel geen e-mail meer naar Kees van den Berg en hem schrappen als arbiter. Reinout Sloot vindt verenigingsgegevens voldoende. Nico Werkman en Michel Stempher zijn het eens met het bestuur.

Thijs van den Broek complimenteert het bestuur dat de adresgegevens weggehaald zijn bij de bondsraadsleden.

De voorzitter zegt dat het bestuur meent dat iemand niet goed zijn functies als bondsraadslid en arbiter kan uitvoeren als zijn contactgegevens niet bekend zijn. Hij wil dit in stemming brengen.

Kees van den Berg geeft aan dat de bondsraad hier niet over gaat. Het bestuur moet uitvoeren wat in de AVG-wet staat.

De voorzitter besluit tenslotte dat hij juridisch uit laat zoeken wat wel/niet juridisch kan.

Harm van der Veen zegt tot slot dat AVG duidelijk is dat gegevens van site moeten.

8. Discussie : "Vooruit spelen in de Nationale Competitie"

Pieter Wijn zegt in december wordt de kalender vastgesteld, waarna in mei het rooster voor de Nationale Competitie wordt gemaakt.

Pieter geeft verder aan, als het in mei vaststaat, moet het ook vaststaan. Wel vindt hij dat de KNDB met de FMJD af moet stemmen, en niet per se strak moet vasthouden aan eens om de veertien dagen. Hiernaast weet de vereniging dat begeleiders begeleiden verkiezen boven spelen in de Nationale Competitie. Hij geeft ook aan dat als je vooruit spelen toestaat, dit competitievervalsing kan opleveren, doordat het andere team daardoor niet met het sterkst mogelijk team kan aantreden. Tenslotte kan het problemen met de zaalhuur en daardoor extra kosten opleveren. Hij vindt de actie van WSDV zwaar ongepast en complimenteert het bestuur met het genomen besluit.

Jelmer Martens steunt het bestuur. Er was meerdere keren een meerderheid tegen vooruit spelen. Echter doordat Gerhard Gerritsen zelf niet aanwezig is, is het lastig een discussie te voeren. Hij wil wel de motie van Thijs bespreken.

De voorzitter zegt dat naar eventuele gevolgen van de WK-match voor de Nationale Competitie wordt gekeken door het bestuur.

Douwe Edelenbos vertelt hoe hij de kwestie ervaren heeft. Hij vond het dreigen met een kort geding niet prettig, evenals de beschuldiging dat het bestuur zwak was en dat het bestuur zich zou verschuilen achter de bondsraad.

Thijs van den Broek merkt op dat vorige besturen door de knieën gingen.

De voorzitter merkt tenslotte op dat het helaas negatieve publiciteit heeft gegeven.

Hierna geeft Thijs van den Broek een korte toelichting op zijn motie. Nu is de regel dat men niet vooruit mag spelen. Hij wil een kleine aanpassing opnemen in de regels, zodat organisatoren van een WK of EK niet in de problemen komen bij het organiseren van hun toernooi.

De voorzitter reageert positief op deze constructieve poging van Thijs.

De motie wordt in stemming gebracht en met 9 tegenstemmen verworpen.

9. Moties m.b.t. DamZ! Ingediend door Michel Stempher

Dit punt is al behandeld bij de bespreking van het jaarplan.

10. Rondvraag

De voorzitter stelt de vergadering wederom de vraag of Arie van der Stoep benoemd kan worden tot lid van verdienste. De vergadering gaat unaniem akkoord.

Pieter Wijn vraagt wat de status is van de functioneringsgesprekken. De voorzitter geeft daarop aan dat het wijzigen van het contract van Paul Visser veel tijd heeft gekost en dat voor Arjan de Vries het directiestatuut aangepast wordt. Maar de laatste heeft nog geen functioneringsgesprek gehad.

Theo Voorspuij vindt dat er alleen maar over topsport werd gepraat. Hij merkt op dat in de provinciale bond topsport totaal niet leeft. De voorzitter geeft aan dat topsport inderdaad wel belangrijk is, ook al heb je dat soms als provincie niet helemaal in de gaten.

Michel Stempfer vraagt, dat met een bondsraadsvergadering op 11 mei, wanneer worden dan de verkiezingen uitgeschreven. De voorzitter antwoordt dat er wellicht nog een extra bondsraadsvergadering komt en dat de geplande vergadering voor de nieuw gekozenen 29 juni is.

11. Sluiting

De voorzitter bedankt een ieder en sluit om 16:53 uur de vergadering.