

Aan de leden van het Dagelijks Bestuur,

Ondertussen –na een reeks van incidenten- is een aantal leden van de Bondsraad de mening toegedaan dat het Bestuur **naar de Bondsraad toe** regelmatig wisselende, verkeerde, onvolledig, en/of vertraagde informatie gegeven. Hierdoor is de Bondsraad niet altijd goed in de gelegenheid geweest om verantwoorde besluiten te nemen. Het lijkt erop dat het Bestuur weinig waarde hecht aan de opvattingen van de Bondsraad en zijn eigen koers vaart. De door de Bondsraad omarmde evenwichtige verdeling tussen topsport en breedtesport is steeds verder te zoeken. Bij een dalend aantal leden moet steeds meer op breedtesport en organisatiekosten worden bezuinigd en op de eigen vermogens worden ingeteerd doordat de verplichtingen bij topsport 4-jarig door het Bestuur zijn veilig gesteld. Recentelijk nog door het voor 4 jaar aangaan van nieuwe verplichtingen ten aanzien van 2 leden van de technische staf.

Het zijn ondertussen al lang geen incidenten meer, maar het is een patroon geworden om de Bondsraad niet de volledige, correctie, gevraagde informatie tijdig aan te leveren. Dit staat ook haaks op de zware aanbeveling 12 van Goed Sportbestuur van het NOC*NSF: *“Het bestuur zorgt ervoor dat de ALV haar controletaak naar behoren kan uitvoeren”*. De eerder genoemde vastgestelde evenwichtige verdeling van middelen tussen topsport en breedtesport wordt al bij lange na niet meer gerealiseerd. Vandaar dat een aantal leden een motie van wantrouwen tegen het Bestuur van de KNDB indient. Deze wordt ook ondersteund door het afwezige Bondsraadslid Gerbrand Hessing.

We willen de motie van wantrouwen larderen met wat aansprekende recente voorbeelden, maar er zijn er nog meer:

1. De discussie over de door het Bestuur voorgestelde contributieverhoging in de vergadering van maart 2017. De aanleiding bleek een buitensporige en onverwacht grote daling van het ledental te zijn. Bondsraadslid Thijs van den Broek heeft diepgravend onderzoek naar de oorzaak van de sterke daling te verricht en concludeerde dat dit een gevolg was van een eenvoudige wijziging in de peildatum en een verkeerde berekeningsmethodiek. Hiermee verviel de grondslag voor de het Bestuur voorgestelde contributieverhoging. Volgens het Bondsraadslid had een medewerker van het Bondsbestuur een verbod van de secretaris van het Bestuur gekregen om gevraagde gegevens te leveren. Desondanks is de gevraagde informatie door het Bondsbestuur –ondanks een verbod van de secretaris- geleverd.
2. De door Bondsraadslid Gerbrand Hessing gevraagde en door het Bestuur toegezegde specificatie van de kosten van topsport is na wat herinneringen allerminst compleet geleverd. De informatie is onvolledig en niet transparant gespecificeerd. Zie ook de recent verstuurde mail van Gerbrand Hessing aan het Bestuur en de Bondsraad. Er is grote onduidelijkheid over de bestedingen die aan topsport worden gedaan. Ook is het zeer onduidelijk welke verplichtingen er zijn aangegaan die in verband staan met de topsport. Het bestuur heeft ondanks herhaaldelijke vragen om dat op te helderen slechts incomplete en onduidelijke informatie aangeleverd. Het detail overzicht over topsport-gerelateerde kosten dat op aandringen van Gerbrand Hessing is gefabriceerd is een farce. Wat minimaal ontbreekt zijn de personele kosten (technische staf, directievoering en ondersteuning vanuit het sportcluster/Bondsbestuur), kosten subsidieaanvragen en verantwoording en doorrekening huisvesting en bureaunkosten. Een door de penningmeester genoemde luttel bijdrage aan topsport door de individuele leden (van € 0,89 per lid) komt hierdoor op losse schroeven te staan. Gerbrand Hessing schat in dat de extra kosten voor topsport ca. € 50.000 bedragen. Dit betekent dan meer dan € 10 per individueel lid. Het bestuur bepaalt momenteel volledig zelf welke kosten topsport gerelateerd zijn en welke niet en komt vervolgens op eerdergenoemd bedrag van € 0,89 per lid. Dit bedrag kan niet kloppen, want dan zou er op geen enkele manier aanleiding zijn voor een tekort. Het bestuur verzuimt de informatie zodanig aan te leveren dat de bondsraad zelf die rekensom kan maken.

3. De aanvraag voor een nieuwe subsidiecyclus voor topsport is vooral mondeling (en eenzijdig) in de vergadering toegelicht en vragen zijn ter plekke beantwoord. Dit betekent dat de Bondsraad zich niet goed heeft kunnen voorbereiden op een dergelijk fundamenteel voorstel met grote financieel afbreukrisico's en de afweging niet goed heeft kunnen maken vanuit het vastgesteld beleid dat de middeleninzet van topsport en breedtesport evenredig zou plaatsvinden.

Voor velen is niet duidelijk is geworden dat de KNDB voor 4 jaar vast zit aan de financiële gevolgen van de subsidierelatie. Zie ook eerder genoemde mail van Gerbrand Hessing. Bovendien is vooraf ook niet aangegeven en zelfs verzwegen, dat de subsidieaanvraag inhoudt dat we de 2 tijdelijke contracten voor de duur van 4 jaar vernieuwen/verlengen en dat dit bij onverhoopt stopzetten (bijvoorbeeld bij forse terugloop ledental) betekent dat we de salarissen tot het eind van de subsidieperiode moeten doorbetalen en dat daarboven nog transitiekosten komen. Volgens de Statuten moet de Bondsraad financiële verplichtingen goedkeuren die de € 25.000 te boven gaan, tenzij in de begroting opgenomen en goedgekeurd door de Bondsraad. Het aangaan van een verplichting gedurende 4 jaar (met een bedrag van totaal ca. € 500.000!) had ter goedkeuring aan de Bondsraad moeten worden voorgelegd. Het Bestuur is hiermee ook buiten zijn boekje getreden en heeft de Bondsraad buiten spel gezet. Dit is allerm minst goed sportbestuur. Van goed sportbestuur zou sprake zijn als er een schriftelijk voorstel met "*voors en tegens*" /risico's ter goedkeuring aan de Bondsraad zou zijn voorgelegd. Overigens zijn de verplichtingen niet in het betreffende kopje bij de balans opgenomen.

Bij de nagekomen berichten van de secretaris merkt de secretaris op dat hij nooit gezegd heeft dat ieder jaar de subsidierelatie zonder kosten zouden kunnen worden opgezegd. Door relevante informatie achter te houden zijn we pas later na vragen van Bondsraadslid Frans de Jonge er achter gekomen, dat de kosten bij tussentijdse opzegging aanzienlijk kunnen zijn. Bij ons komt dit over als verzwijging, misleiding en achtergehouden informatie die de besluitvorming had kunnen beïnvloeden.

4. Veel voorstellen worden met minimale onderbouwing van de consequenties aan de Bondsraad aangeboden. Het nagekomen voorstel tot een aanpassing van de raamovereenkomst in het sportcluster oogt positief (bijdrage KNDB aan kosten directie nog maar 1% en jaarlijks opzegbaar). Maar het roept wel vragen op die voor de besluitvorming wel relevant kunnen zijn. Immers in 2016 is voor directievoering € 24.205 betaald en wanneer het naar 1% teruggaat (ca. € 1.000) wat gebeurt er dan met de daarvoor bij de directeur belegde taken? Worden deze niet meer gedaan of worden deze elders binnen het Bonds bureau/sportcluster belegd zodat we alsnog de rekening betalen? De personele kosten zijn in 2016 ook met meer dan € 12.000 toegenomen. Door deze informatie niet mee te geven moet de Bondsraad continu vragen stellen om er achter te komen wat de consequenties zijn van de voorgelegde besluiten.
5. Om te bezien onder welke voorwaarden en wanneer de subsidieaanvraag is gehonoreerd zijn de getekende documenten aangevraagd. Ook om de rechtmatigheid van de aanvraag te kunnen beoordelen. Dit zijn totaal geen privacy gevoelige of geheime maar voor de Bondsraad desgevraagd wel degelijk openbare stukken. Deze gevraagde stukken zijn nog niet beschikbaar gesteld. Ze hadden natuurlijk in de novembervergadering van vorig jaar ter goedkeuring aan de Bondsraad te worden voorgelegd. Ook dan was dit goed bestuur geweest.
Kortom. Het regelmatig doen van voorstellen door het bestuur aan de Bondsraad zonder volledige, correcte en/of tijdige en vaak wisselende informatie geeft mij het gevoel dat de Bondsraad door het bestuur bewust buiten spel wordt gezet. Dit maakt het wantrouwen alleen maar groter bij elk voorstel wat mager onderbouwd is v.w.b. financiële consequenties of de gekozen evenwichtige besteding van financiële middelen tussen topsport en breedtesport. Het wantrouwen is ondertussen door de reeks aan incidenten zo groot geworden dat door de volgende bondsraadsleden een motie van wantrouwen tegen het bestuur wordt ingediend.
6. De post Verenigingsondersteuning wordt ieder jaar nauwelijks benut. Afgelopen jaar zelfs een onderuitputting van € 25.000 (60% niet benut). De financiële commissie heeft

hierover al eerder op gewezen. Dit bedrag is niet terecht gekomen bij de verenigingen en de breedtesport. Als hier wel gebruik van was gemaakt was het tekort over 2016 aanzienlijk hoger geweest en boven de € 40.000 uitgekomen.

7. De door mede Bondsraadsleden in mei gestelde relevante vragen zijn nog immer niet beantwoord.

Kortom: We vinden dat het Bestuur structureel niet handelt naar de zware aanbeveling 12 van de aanbevelingen Goed Sportbestuur. Maar ook aan de voorkant de Bondsraad veelvuldig onvolledig, niet altijd tijdig en soms ook niet correct informeert. Ook wordt hieraan niet voldaan als bij het aangaan van meerjaarlijkse financiële verplichtingen, waarvoor statutair goedkeuring is vereist. Derhalve een motie van wantrouwen en gaan we er als leden van de Bondsraad vanuit dat het Bestuur daar consequenties aan verbindt.

Met vriendelijke groet,

Onderschreven door:

Kees van den Berg:

Thijs van den Broek:

Jac Hannen:

Gerbrand Hessing: apart ondertekend

Wim Hollart:

Frans de Jonge:

Bart Terwel: