

## RECHTBANK HAARLEM

Sector kanton

Locatie Zaandam

zaaknummer : 319825

rolnummer : 5065/06

datum uitspraak: 23 november 2006

## VONNIS VAN DE KANTONRECHTER

inzake

**William Hoogteijling**

te Buren

eisende partij

nader te noemen: Hoogteijling

gemachtigde: deurwaarder C.H. Boeder te Haarlem

tegen:

**de vereniging met beperkte aansprakelijkheid "Federation Mondiale Du Jeu De Dames"**

statutair gevestigd te Utrecht

kantoorhoudende te Assendelft, gemeente Zaanstad

gedaagde partij

nader te noemen: FMJD

gemachtigde: P.J. Hildering

### Verloop van de procedure

Bij dagvaarding van 3 augustus 2006 is tegen FMJD een vordering ingesteld als in de dagvaarding nader omschreven.

FMJD is bij gemachtigde in de procedure verschenen om verweer te voeren.

Na de conclusie van antwoord heeft de kantonrechter afgezien van het houden van een comparitie na antwoord.

Daarna zijn conclusies van repliek en dupliek genomen.

De inhoud van die stukken kan als hier ingelast en herhaald worden beschouwd.

### De vordering

De vordering betreft schadevergoeding wegens schending van fotoauteursrecht, door plaatsing van die foto's zonder voorafgaande toestemming op een website van FMJD. Het gaat om plaatsing op een website van FMJD van een drietal foto's van de hand van Hoogteijling, zonder dat FMJD daarvoor voorafgaande toestemming heeft gevraagd of gekregen

Hoogteijling heeft daardoor een schade geleden voor de berekening waarvan aansluiting wordt gezocht bij de algemene voorwaarden van de Fotografenfederatie, waarvan Hoogteijling lid is. De schade wegens inbreuk op auteursrecht wordt daarin begroot op drie

maal het bij legaal gebruik van het materiaal te betalen auteursrecht.

Hoogteijling erkent dat FMJD geen partij is geweest bij die voorwaarden, maar wijst op jurisprudentie waaruit blijkt dat rechters vaak aansluiting zoeken bij die algemene voorwaarden.

Ter toelichting en naar aanleiding van het verweer worden rekening(en) en verdere correspondentie in het geding gebracht.

Hoogteijling erkent dat hij zijn vordering aanvankelijk had willen matigen, maar daar is hij niet aan gebonden nu FMJD op zijn redelijke voorstellen niet is ingegaan.

### **Het verweer**

Het verweer komt neer op de stelling dat FMJD niet rechtstreeks aansprakelijk is voor plaatsing van de bewuste foto's op de bewuste website, subsidiair dat FMJD direct na melding van de inbreuk heeft gezorgd voor verwijdering van die foto's, meer subsidiair dat de vordering exorbitant en overtrokken is, wat ook wel blijkt uit het feit dat Hoogteijling aanvankelijk slechts de helft heeft gevorderd van wat hij thans vordert.

Bij conclusie van dupliek wordt nog aangevoerd en aannemelijk gemaakt dat ook de krant "De Gelderlander", waaruit de artikelen die op de website hebben gestaan afkomstig waren, zelf die artikelen op haar eigen website had staan op zodanige wijze dat een ieder die dat wilde ze geheel of gedeeltelijk kon downloaden en/of doorplaatsen naar andere website's.

### **Beoordeling van de vordering**

#### **Feitelijke vaststellingen**

Op grond van wat partijen over en weer aan de orde hebben gesteld en niet of onvoldoende hebben betwist kunnen tenminste de volgende feiten worden vastgesteld.

In de krant "De Gelderlander" hebben op 5 oktober 2004 één en op 18 april 2006 twee kleine artikelen gestaan over verrichtingen van dammers bij damtoernooien.

Alle artikelen zijn voorzien van namen van de betreffende schrijvende journalist en voorzien van een kleine foto van de betreffende dammer.

Slechts op één foto bij een artikel van 18 april 2006 staat de naam van de fotograaf Hoogteijling vermeld.

FMJD heeft en onderhoudt een website, waartoe ook behoort een zogenaamde forumbijlage, waarin belangstellenden bijdragen kunnen opnemen.

Zij kunnen die bijdragen daartoe gevraagd of ongevraagd per e-mail "posten", maar de "webmaster" van FMJD is in staat en gerechtigd om bijdragen te weigeren en/of verwijderen. Alle drie de bewuste artikelen zijn bij of kort na verschijnen in "De Gelderlander", onder vermelding van de bron, doorgeplaatst op de forumbijlage van de website van FMJD door een zekere Hanco Elenbaas, een geïnteresseerde dammer en damsportliefhebber.

Op of kort vóór 31 mei 2006 heeft Hoogteijling bemerkt dat de bewuste artikelen waren doorgeplaatst op de website van FMJD.

Op die datum heeft Hoogteijling, bij brief die in het geding is, aanspraak gemaakt op een schadevergoeding van € 900,--, die hij bij betaling binnen 30 dagen zou willen matigen tot € 450,--.

Op 7 juni 2006 heeft FMJD erop gewezen dat het forum niet tot haar gecontroleerd gebied behoort.

Bij brief van 21 juni 2006 heeft de gemachtigde van Hoogteijling bestreden dat FMJD niet aansprakelijk zou zijn voor wat er op de website staat of komt te staan, en de vordering van € 450,-- herhaald met een nieuwe betalingstermijn van 14 dagen.



---

Op 26 juni 2006 heeft FMJD de foto's van de website verwijderd en dat aan de gemachtigde van Hoogteijling gemeld.

Deze heeft bij brief van 5 juli gemeld daarmee geen genoegen te willen nemen en de vordering te handhaven.

Bij brief van 12 juli 2006 heeft de gemachtigde de dagvaarding in concept toegestuurd en deze is, omdat FMJD niet tot betaling is overgegaan, op 3 augustus 2006 uitgebracht.

### **Het geschil.**

Aard en omvang van het geschil blijken voldoende uit het bovenstaande. Het kan aan de hand van de verweren worden behandeld.

### **Beoordeling van de geschilpunten.**

Het eerste verweer, dat inhoudt dat FMJD niet aansprakelijk zou zijn voor wat derden op de forumbijlage van haar website plaatsen, faalt.

Terecht wijst Hoogteijling op een uitspraak van het gerechtshof te 's-Gravenhage van 16 juli 2005, in een geval dat in zoverre vergelijkbaar is dat het ook daar ging om plaatsing van foto's op een website waarvoor de aangesproken gedaagde eindverantwoordelijk was.

Het hof heeft daarbij overwogen dat die inbreuk op het auteursrecht auto ipso onrechtmatig is en aanleiding kan geven voor een rechterlijk verbod of stakingsgebod, maar dat vordert Hoogteijling in het onderhavige geval juist niet.

Zelfs de omstandigheid dat FMJD direct de bewuste foto's verwijderd heeft geeft hem geen aanleiding om zijn vordering te verminderen of in te trekken.

Het gerechtshof heeft echter ook overwogen dat voor het aannemen van schadeplichtigheid moet worden onderzocht of en in hoeverre de gedragingen de gedaagde kunnen worden toegerekend. In het door Hoogteijling aangehaalde geval was er sprake van een plaatsing die ondanks bezwaren van de fotograaf lang was volgehouden en/of herhaald met subtile wijzigingen. Dat is hier niet het geval.

In dit geval houdt de kantonrechter rekening met de volgende omstandigheden:

De schrijvers van de bewuste artikelen, waarbij de foto's slechts ondergeschikte illustraties vormen, hebben geen enkel bezwaar gemaakt tegen de bewuste doorplaatsingen van hun artikels. "De Gelderlander" heeft tenminste een artikel zelf ook doorgeplaatst op een eigen website.

De naam van de fotograaf staat maar in één geval vermeld.

Ook de afgebeelde personen hebben geen enkel bezwaar gemaakt bij FMJD of bij "De Gelderlander" of bij Hoogteijling.

FMJD heeft niet zelf het initiatief genomen voor de doorplaatsing op haar site.

Dat is gedaan door een persoon waarvan Hoogteijling niet aannemelijk gemaakt heeft dat deze een functie heeft bij FMJD, of bevoegd was namens FMJD te handelen.

Het gaat om een damsportliefhebber, die weliswaar regelmatig een bijdrage instuurt, maar wiens bijdragen tot dusver nimmer een klacht hebben uitgelokt, zodat FMJD daar niet voor op haar hoede behoefde te zijn.

FMJD heeft wel snel en eigener beweging aan de inbreuk een einde gemaakt, waar Hoogteijling overigens niet eens om had gevraagd.

Hoogteijling vraagt thans een schadevergoeding die drie maal hoger is dan wat hij ten hoogste voor de doorplaatsing van deze foto's had kunnen bedingen.

Anders dan in de door Hoogteijling met jurisprudentie toegelichte gevallen is er hier geen sprake van manipulatie met de foto's om personen in een verkeerd daglicht te stellen en/of van winstbejag ten koste van de fotograaf of het bedrijf dat de foto had laten maken.

De kantonrechter ziet onder de gegeven omstandigheden aanleiding om de vordering te matigen tot nihil.

### **Kosten**

Omdat FMJD wel inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Hoogteijling, zij het zonder dat daar noemenswaardige schade door is veroorzaakt, zullen de kosten worden gecompenseerd.

### **Beslissing**

De kantonrechter:

Wijst de vordering af.

Belast iedere partij met de eigen kosten.

Aldus gewezen door mr J.J. van der Valk als kantonrechter, en op 23 november 2006 in het openbaar uitgesproken en door kantonrechter en griffier ondertekend.



Kopie conform het origineel  
er